

**TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU**  
**Amruševa 2/II desno (pp 432)**  
**10 002 ZAGREB**

**Na broj: P-1944/2022**

U Koprivnici, 16.01.2023.g.

**Tužitelj:** **Stipo Grubišić** (OIB:79295252032), Vladimira Nazora 53,  
Dugo Selo, zastupan po Vladimiru Vujičiću, odvjetniku iz  
Visa

**Tuženik:** **Dulex- d.o.o. u stečaju** (OIB:09818079505), Frankopanska  
81, Ludbreg, zastupan po stečajnom upravitelju Sanji  
Janči, a ona po Marku Golubiću, odv. iz Koprivnice

### **ŽALBA TUŽENIKA**

-protiv dijela presude Trgovačkog suda u  
Zagrebu, posl. broj P-1944/2022,  
od dana 11.01.2023.g.

**I.** Presudom Trgovačkog suda u Zagrebu, posl. broj P-1944/2022, od dana 11.01.2023.g., pod točkom 1. izreke utvrđeno je postojanje tražbine drugog višeg isplatnog reda tužitelja kao stečajnog vjerovnika u iznosu od 84.457,32 eur/606.205,68 kn, koju ima prema tuženiku kao stečajnom dužniku, te je pod točkom 2. izreke naloženo tuženiku naknaditi tužitelju troškove parničnog postupka, sve kako je pobliže navedeno u izreci presude.

Tuženik smatra da pobijana presuda nije zakonita u dijelu pod točkom 2. izreke, te podnosi ovu žalbu samo zbog odluke o troškovima postupka (točka 2. izreke presude).

**II.** Sukladno odredbama čl. 127. Stečajnog zakona, tužitelj je u prijavi tražbine u stečajni postupak tuženika, trebao prijaviti sve troškove postupka nastale do otvaranja stečaja i kao takva tražbina je trebala biti ispitana, te utvrđena ili osporena kao tražbina stečajnog vjerovnika drugog višeg isplatnog reda.

Naime, sukladno odredbama čl. 165. Stečajnog zakona, tužitelj u predmetnoj parnici koja se nakon prekida postupka zbog otvaranja stečaja nad tuženikom vodila radi utvrđivanje osporene tražbine, troškove parničnog postupka nastale do prekida postupka može ostvarivati samo kao stečajni vjerovnik. Troškovi parničnog postupka nastali nakon prekida postupka namiruju se kao dugovi stečajne mase.

Nesporno je da tužitelj troškove postupka nastale prije prekida postupka nije prijavio kao stečajni vjerovnik sukladno čl. 127. Stečajnog zakona, a što proizlazi i iz točke 33. obrazloženja predmetne presude. Stoga mu ih prvostupanjski sud nije mogao ni dosuditi u pobijanoj presudi kao troškove postupka, već je jedino mogao dosuditi troškove nastale nakon prekida postupka.

S obzirom da je dana 04.10.2017.g., sud donio rješenje kojim je utvrdio prekid ovog postupka zbog otvaranja stečaja nad tuženikom, tuženik smatra da prvostupanjski sud nije mogao kao troškove postupka priznati bilo koju radnju koju je tuženik poduzeo prije 04.10.2017.g. budući da je troškove tih radnji tužitelj trebao uključiti u prijavu tražbine kao stečajni vjerovnik, te bi na taj način ti troškovi bili uključeni u iznos tražbine tužitelja kao stečajnog vjerovnika drugog višeg isplatnog reda, a utvrđivanje te tražbine predmet ovog postupka.

**III.** S obzirom na sve navedeno, tuženik predlaže Visokom trgovačkom sudu, uvažavanjem u ovoj žalbi iznijetih razloga, pobijanu presudu preinačiti u dijelu koji se odnosi na dosuđene troškove postupka na način da se tužitelju neće priznati dosuđeni troškovi za radnje poduzete prije 04.10.2017.g., podredno presudu u pobijanom dijelu ukinuti i vratiti predmet sudu prvog stupnja na ponovni postupak.

Sastav žalbe + PDV..... 311,07 EUR/2.343,75 KN  
SP- po pozivu suda  
VPS za žalbu: 10.316,54 EUR/77.730,00 KN

Tuženik po pun: